

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-39868/15

25 мая 2015 г.

Арбитражный суд в составе: судьи Немовой О.Ю. (шифр судьи 72-309), рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению: Товарищества собственников жилья «Нелидовская-23/2» к ответчику – Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы о признании незаконными постановлений № 311-ЗУ/9089823/2-15 и № 313-ЗУ/9089823-15 от 17.02.2015 г.

У С Т А Н О В И Л:

Товарищество собственников жилья «Нелидовская-23/2» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы о признании незаконными и отмене постановлений № 311-ЗУ/9089823/2-15 и № 313-ЗУ/9089823-15 от 17.02.2015 г. о привлечении заявителя к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 6.5, 6.12 Закона г. Москвы от 21.11.2007 г. № 45 «Кодекс г. Москвы об административных правонарушениях» (далее – КоАП г. Москвы).

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на незаконность и необоснованность оспариваемых постановлений, а так же неправильную квалификацию.

Заинтересованное лицо представило отзыв и копии материалов дела об административном правонарушении, требования заявителя не признает по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав доказательства, представленные в материалы дела, проверив доводы лиц, участвующих в деле, суд находит, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Главными инспекторами Управления контроля за объектами недвижимости по СЗАО Госинспекции по недвижимости Цицилиным К.Г., Ратниковым А.Ю. проведено обследование на земельном участке по адресу: г. Москва, Нелидовская ул., вл.23, корп. 2. (кад. № 77:08:04007:037) площадью 13052 кв.м.

В ходе проверки было установлено, что огороженная территория общей площадью 13052 кв.м используется ТСЖ "Нелидовская-23/2" под стоянку автотранспорта и внутренний двор без надлежаще оформленных правоустанавливающих документов на землю.

По данному факту должностными лицами ответчика в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении 03.02.2015 № 9089823/2 и вынесено постановление от 17.02.2015 № 9089823/2-15, которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в не оформлении земельно-правовых отношений с назначением административного наказания по ст. 6.12 КоАП г. Москвы и протокол об административном правонарушении 03.02.2015 № 9089823и вынесено постановление от 17.02.2015 № 9089823-15, которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в том, что участок, который является территорией общего пользования, огорожен сплошным металлическим забором, что препятствует свободному перемещению с назначением административного наказания по ч. 1 ст. 6.5 КоАП г. Москвы.

Не согласившись с указанным постановлением, ТСЖ "Нелидовская-23/2" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанного постановления незаконным.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет решение в полном объеме.

Суд установил, что оспариваемые постановления приняты ответчиком на основании полномочий, предусмотренных 16.2 КоАП г. Москвы, п.4.2.1 Положения о Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 25.04.2012г. № 184-ПП и в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Ст. 6.12 КоАП г. Москвы предусматривает, что использование земельного участка, находящегося в собственности города Москвы, без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, а в случае необходимости - без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Вместе с тем, наличие законных оснований для вынесения постановления от 17.02.2015 № 9089823/2-15 ответчиком не доказано.

При этом арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что вменяемые заявителю в соответствии с оспариваемым постановлением действия не могут быть квалифицированы на основании статьи 6.12 КоАП г. Москвы по следующим основаниям.

Как следует из статьи 1.1 КоАП РФ, законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно статье 72 Конституции РФ, административное и административно-процессуальное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Конституция (устав), законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах его полномочий, обязательны для исполнения всеми находящимися на территории субъекта Российской Федерации органами государственной власти, другими государственными органами и государственными учреждениями, органами местного самоуправления, организациями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами. Невыполнение или нарушение указанных актов влечет ответственность, предусмотренную федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. В случае, если административная ответственность за указанные действия не установлена федеральным законом, она может быть установлена законом субъекта Российской Федерации.

Таким образом, в случае, когда имеется норма федерального закона, регулирующая вопросы производства по делам об административных правонарушениях, а также содержащая состав правонарушения, вменяемый лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении, ответственность за указанное правонарушения законом субъекта Российской Федерации установлена быть не может.

Использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов составляют объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьи 7.1 КоАП РФ.

Следовательно, лицо, допустившее самовольное занятие земельного участка или использующее земельный участок без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов, не может быть привлечено к ответственности по основаниям, предусмотренным статьей 6.12 КоАП г. Москвы, которая также устанавливает ответственность за данное правонарушение, увеличивая размер штрафных санкций по сравнению со статьей 7.1 КоАП РФ.

То обстоятельство, что объектом посягательства по статье 6.12 КоАП г. Москвы являются земельные участки, находящиеся в собственности г. Москвы, не свидетельствует о законности принятого постановления, поскольку диспозиция статьи 7.1 КоАП РФ распространяется на любые земельные участки и не содержит исключений в зависимости от формы собственности и субъекта собственности на используемый земельный участок.

В соответствии с Преамбулой Закона города Москвы "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" данный Закон в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Уставом города Москвы устанавливает административную ответственность по вопросам, не отнесенным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к ведению Российской Федерации, в том числе за нарушение норм и правил, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами города Москвы, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в городе Москве, а также определяет органы и должностные лица, уполномоченные составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Нормы и правила, предусмотренные законами и иными нормативными правовыми актами города Москвы, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в городе Москве, неисполнение которых влечет привлечение заявителя к административной ответственности за вменяемое ему правонарушение, ответчиком не указаны. Между тем, обязанность по оформлению в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю предусмотрена федеральным законодательством, а именно ГК РФ, ЗК РФ, а также Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»

Таким образом, постановление от 17.02.2015 № 9089823/2-15 о привлечении заявителя к административной ответственности содержит неправильную квалификацию вмененного правонарушения.

Пункт 2 статьи 23.21 КоАП РФ устанавливает, что дела об административном правонарушении, предусмотренных статьей 7.1 КоАП РФ, рассматривают главный государственный инспектор РФ по использованию и охране земель, его заместители, главные государственные инспектора субъектов РФ по использованию и охране земель, их заместители.

Госинспекция по недвижимости лицом, уполномоченным на составление протоколов и рассмотрение дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 7.1 КоАП РФ, не является.

В силу правовой позиции, изложенной в пункте 9 Постановления Пленума ВАС № 10 от 02.06.2004 г., в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения, либо принято неправомочным органом, суд, в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и его отмене.

В соответствии со ч.1 ст. 6.5. КоАП РФ г. Москвы, самовольное ограничение доступа на земельные участки общего пользования влечет наложение административного штрафа.

В то же время, суд считает, что наличие в действиях ответчика события данного административного правонарушения ответчиком также не доказано.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В оспариваемом же постановлении в нарушение требований ст.ст. 26.1-26.3, 29.10 КоАП РФ не отражены обстоятельства правонарушения, не установлено, на основании каких документов и сведений административный орган пришел к выводу о том, что спорный земельный участок относится к землям общего пользования, не установлено, когда и кем был установлен, соответствующий забор.

Таким образом, наличие в действиях заявителя события рассматриваемого правонарушения не может быть признано доказанным, что в силу ч.5 ст. 24.5 и ч.4 ст. 1.5 КоАП РФ исключает возможность привлечение заявителя к административной ответственности.

В связи с вышеизложенным, требования заявителя подлежат удовлетворению на основании ч. 2 ст. 211 АПК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст.208 КоАП РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст.ст. 1.5, 1.6, 2.1, 7.1, 2.9, 4.5, 24.1, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2, 28.7, 29.10, 30.1 и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 167-170, 176, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать незаконным и отменить полностью постановления Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы № 311-ЗУ/9089823/2-15 и № 313-ЗУ/9089823-15 от 17.02.2015 г. о привлечении Товарищества собственников жилья «Нелидовская-23/2» (место нахождения:123363, г. Москва, Нелидовская ул., д. 23, корп. 2, дата государственной регистрации: 29.06.2000, ИНН 7733103722) к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 6.5, 6.12 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Немова