



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-43658/2014

г.Москва
18 ноября 2014 года

Дело №А40-99899/14

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 18 ноября 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Цымбаренко И.Б.,
при ведении протокола помощником судьи Распутиной И.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Госинспекции по недвижимости, ТСЖ «Ивана Бабушкина, дом 10»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 01.09.2014, принятое в порядке упрощенного производства, по делу №А40-99899/14 (147-862)
по заявлению ТСЖ «Ивана Бабушкина, дом 10»
к Госинспекции по недвижимости
об оспаривании постановления
при участии:

от заявителя: Копырюлин С.С. – председатель правления, приказ №08-13 от 12.04.2013;
от ответчика: Назарова Е.А. по дов. от 21.10.2014 №6-06-26388;

УСТАНОВИЛ:

ТСЖ «Ивана Бабушкина, дом 10» (далее – заявитель, ТСЖ) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г.Москвы (далее – ответчик, административный орган) от 18.06.2014 №1011-ЗУ/9061818-14 о привлечении общества к административной ответственности по ст.6.12 КоАП г.Москвы в виде штрафа в размере 40 000.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2014, принятым в порядке упрощенного производства, заявленные требования общества удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить.

Ответчик также не согласился с решением суда первой инстанции и просил его отменить и в удовлетворении заявленных требований отказать.

В судебном заседании представитель заявителя доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе и письменных объяснениях, просил проверить законность и обоснованность

решения с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе ТСЖ. Возражал против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Также возражал против удовлетворения апелляционной жалобы заявителя.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу и доводов апелляционных жалоб, не находит оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, должностными лицами Госинспекции по недвижимости проведено обследование на участке, расположенном по адресу: г.Москва, ул.Ивана Бабушкина, вл.10, площадью 6000 кв.м.

В результате обследования установлено, что по базе Департамента городского имущества города Москвы земельно-правовые отношения у ТСЖ «Ивана Бабушкина, дом 10» на используемый земельный участок площадью 6000 кв.м. в установленном порядке не оформлены.

Таким образом, ответчик пришел к выводу о том, что ТСЖ допустило использование земельного участка площадью 6000 кв.м. без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю.

Оспариваемым постановлением ТСЖ признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст.6.12 КоАП г.Москвы, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 руб.

Данное постановление административного органа явилось основанием для обращения ТСЖ «Ивана Бабушкина, дом 10» с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Срок обращения с заявлением об оспаривании постановления ответчика заявителем не нарушен.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, а также соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме на основании ч.7 ст.210 АПК РФ.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции правомерно исходил из незаконности оспариваемого постановления в связи со следующим.

Так, статьей 6.12 КоАП г.Москвы предусмотрена ответственность за использование земельного участка, находящегося в собственности города Москвы, без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю.

Согласно п.«к» ст.72 Конституции Российской Федерации административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Частью 1 статьи 1.1 КоАП РФ установлено, что законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании ч.ч.2, 5 ст.76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные

правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Таким образом, административная ответственность может быть установлена законом субъекта Российской Федерации только в случае, если она не предусмотрена Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации.

Административная ответственность за самовольное занятие земельного участка или использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, а в случае необходимости без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности, предусмотрена ст.7.1 КоАП РФ.

При этом, как правильно указал суд в своем решении, диспозиция ст.7.1 КоАП РФ распространяется на любые земельные участки и не содержит исключений в зависимости от формы собственности и субъекта собственности на используемый земельный участок.

Кроме того, суд обоснованно отметил, что санкция за указанное административное правонарушение установлена для юридических лиц ст.7.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере от десяти до двадцати тысяч рублей, то есть ниже размера штрафа, предусмотренного ст.6.12 КоАП г.Москвы.

При таких данных является правильным вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию вмененного заявителю правонарушения.

В соответствии с п.9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения либо принято неправомочным органом, суд в соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о необходимости удовлетворения заявленных ТСЖ требований.

Что касается довода апелляционной жалобы ответчика о том, что Госинспекция по недвижимости не была уведомлена о рассмотрении заявления ТСЖ в суде первой инстанции, то он подлежит отклонению в связи со следующим.

Так, дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными главой 29 Кодекса (часть 1 статьи 226 Кодекса).

В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (глава 12 Кодекса), с учетом правовых позиций, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – постановление №12).

По смыслу части 1 статьи 121 Кодекса лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу. Вместе с тем, исходя из положений части 5 статьи 228 Кодекса, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 Кодекса не проводится. В связи с этим

арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия.

Из пункта 13 постановления №12 следует, что согласно абзацу второму части 1 статьи 121 Кодекса информация о принятии искового заявления или заявления к производству о времени и месте судебного заседания или совершении отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на его официальном сайте в сети Интернет не позднее, чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено Кодексом.

По данному делу соответствующая информация 03.07.2014 в 17:59:30 была размещена в электронном виде на сайте [http:// kad.arbitr.ru/](http://kad.arbitr.ru/).

Кроме того, определение Арбитражного суда г.Москвы от 03.07.2014 по настоящему делу о принятии заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства (т.1 л.д.1) согласно отметке отделения почтовой связи по месту нахождения Арбитражного суда г.Москвы направлено в адрес ответчика 08.07.2014 и возвращено в суд с почтовой отметкой «Истек срок хранения» (т.1 л.д.40).

В соответствии с ч.2 ст.123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Порядок вручения почтовых отправлений, установленный Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 №221, в данном случае был соблюден.

Таким образом, в рассматриваемом случае ответчик был извещен надлежащим образом, в связи с чем суд первой инстанции правомерно рассмотрел дело в порядке упрощенного производства.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Доводы апелляционных жалоб не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут явиться основанием для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы по данной категории дел не уплачивается.

Руководствуясь ч.5¹ ст.211, ч.3 ст.229, ст.ст.266, 268, 269, 271, 272¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 01.09.2014, принятое в порядке упрощенного производства, по делу №А40-99899/14 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья:

И.Б. Цымбаренко