

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru> тел. 600-98-28**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

24 мая 2016г.Дело № **А40-43044/2016-145-366**

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме 24 мая 2016г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:**Председательствующего судьи**Вигдорчика Д.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Широбоковой О.В.

рассмотрев дело по заявлению Товарищества собственников жилья «Захарово» (ОГРН 1057737001552, ИНН 7737117412, 115569, г.Москва, ул.М.Захарова, д.20)

к Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г.Москвы (ОГРН 5067746661351, ИНН 7701679961, 101000, г.Москва, Лубянский проезд, дом 3/6, стр. 6)

о признании недействительным и отмене предписания от 17.02.2016г. № 9050264

При участии: от заявителя – Могачев Д.М., доверенность 02/03/2016 от 21.03.2016, паспорт.; **от ответчика** – неявка, извещен.**УСТАНОВИЛ:**

Товарищество собственников жилья «Захарово» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы о признании незаконными и отмене предписания от 17.02.2016г. № 9050264 об устранении административного правонарушения.

Представитель заявителя в судебное заседание явился, настаивал на удовлетворении требований.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, требование не признал, по основаниям изложенным в отзыве, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в связи с чем, суд счел возможным рассмотрение дела в отсутствие ответчика в порядке ст. 123 АПК РФ.

Дело рассмотрено при отсутствии возражений сторон в порядке ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Суд, рассмотрев материалы дела, считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Суд установил, что срок на обжалование ненормативных актов, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности,

создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем предписания Госинспекции по недвижимости необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

Согласно Положению о государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 184-ПП государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее - Госинспекция) является функциональным органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим региональный государственный контроль за использованием объектов нежилого фонда на территории города Москвы и за ее пределами, находящихся в собственности города Москвы, кроме зданий и сооружений, являющихся объектами культурного наследия (далее - объекты нежилого фонда), муниципальный земельный контроль за использованием земель на территории города Москвы (далее - земли), выполняющим полномочия собственника в части осуществления мероприятий по контролю за использованием земель, находящихся в собственности города Москвы и государственная собственность на которые не разграничена, и объектов нежилого фонда, а также организации их охраны в целях предотвращения и пресечения самовольного занятия и незаконного использования (далее - установленная сфера деятельности).

Госинспекция осуществляет следующие полномочия в установленной сфере деятельности:

4.2.1. По вопросам ведения производства по делам об административных правонарушениях в области использования земель и объектов нежилого фонда.

4.2.3. О проведении плановых и внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по вопросам использования земель и объектов нежилого фонда в порядке, установленном федеральным законодательством.

Пункт 2 статьи 2 Закона города Москвы №17 от 03.06.2009г., определяет понятие «проверки использования объекта недвижимости», под которым понимается совокупность действий должностных лиц уполномоченного органа по рассмотрению документов юридического, физического лица и обследованию объекта недвижимости для оценки соблюдения юридическим, физическим лицом обязательных правовых, организационных, технических и иных требований по владению, пользованию и распоряжению объектом недвижимости, установленных федеральным законодательством, законами и иными нормативными правовыми актами города Москвы, правоустанавливающими и разрешительными документами, проектной и иной документацией.

В основные задачи и функции Госинспекции по недвижимости входит, в частности, предупреждение, выявление и пресечение правонарушений в области использования объектов недвижимости (п.2 ст.8 Закона №17 от 03.06.2009г.).

В рамках осуществления контрольных полномочий при выявлении фактов

ненадлежащего использования объектов нежилого фонда и земельных участков сотрудники Госинспекции, на которых в соответствии с их должностными регламентами возложены контрольно-инспекционные функции, наделены следующими правами:

- составления акта проверки, акта обследования, протокола об административном правонарушении;
- выдачи требования или предписания об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их исполнения;
- обращаться в правоохранительные органы за оказанием помощи в пресечении действий, препятствующих их законной деятельности;
- направлять информацию в органы исполнительной власти для принятия мер гражданско-правового характера.

Как следует из материалов дела, 17.02.2016г. инспектором Госинспекции по недвижимости Степановым С.В. вынесено обжалуемое предписание № 9050264 в связи с выявлением правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 6.11 КоАП Москвы.

Суд учитывает, что оспариваемое предписание ответчика по своей правовой природе являются ненормативным правовым актом подлежащими оценке в соответствии с требованиями главы 24 АПК РФ.

В соответствии с ч 1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Суд учитывает, что предписание представляет собой обязательное для исполнения требование об устранении выявленных нормативных нарушений, выдаваемое физическому или юридическому лицу (его представителю) должностным лицом (лицами), осуществляющим (осуществляющими) мероприятие по контролю.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26.12.2014г. № 851 утверждена форма предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства, согласно которой в предписании должно содержаться описание нарушения с указанием площади, местоположения, кадастрового номера земельного участка (при наличии), где допущено нарушение, наименования нормативных правовых актов, ссылки на структурные единицы таких актов, требования которых были нарушены, и установленная за это ответственность.

В рассматриваемом случае оспариваемое предписание не конкретизировано, поскольку не содержит описания выявленного правонарушения, положений конкретного нормативного акта, нарушенные заявителем и указаний на мероприятия по его устранению.

На основании вышеизложенного, оспариваемое предписание не может быть признано законным.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют

закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным предписание Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы от 17.02.2016г. № 9050264.

Взыскать с Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г.Москвы в пользу Товарищества собственников жилья «Захарово» государственную пошлину в размере 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Вигдорчик Д.Г.